

Kooskõlastustabel raamatupidamise seaduse ja audiitortegevuse seaduse muutmise seadusele

Jrk nr	Huvirühm	Märkus	Otsus	Põhjendus
1.	Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Peame oluliseks rõhutada, et muudatuse näol ei tohi olla tegemist kohustusliku Euroopa standardi kasutuselevõtuga Eesti standardi asemel, vaid pigem selles suunas liikumise toetamisega. ITL toetab ärivabadust ja formaadivabadust. 2. ITL toetab väga RPS-i muudatust, mis annab kõigile end äriregistris e-arve vastuvõtjatena registreeritud raamatupidamiskohustuslastele õiguse nõuda kauba või teenuse ostmisel teiselt raamatupidamiskohustuslaselt Euroopa standardile vastavat e-arvet. ITL-ini on jõudnud mitmed juhtumid praktikast, kus ettevõtted on olnud hädas saamaks e-arvet, s.h kohaliku omavalitsuse asutuselt. Seetõttu peame kavandatava õiguse lisamist RPS-i väga vajalikuks. 3. ITL-i ettepanek on lisada kavandatavasse eelnõusse sätte, 	<p>Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.</p> <p>Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.</p> <p>Arvestamata.</p>	<p>Eelnõuga ei keelata ühegi teise arveformaadi (sh praeguse Eesti standardi järgse e-arve formaadi) kasutamist, milles tehingu osapooled on kokku leppinud. Formaadivabadus on tagatud ka RPS §7¹ lõikega 1.</p> <p>Pole praktikas teostatav. See eeldaks asutatava ettevõtte poolt e-</p>

		<p>mille kohaselt on e-arvete kasutuselevõtmine kohustuslik kõikide uute loodavate ettevõtete jaoks. Selleks tuleb ettevõtte äriregistris registreerimisel märkida automaatselt ettevõtte e-arve vastuvõtjaks.</p>		<p>arvete operatori või raamatupidamisteenuse osutaja valimist ja lepingu sõlmimist enne äriregistrisse kandmist.</p>
2.	Registrite ja Infosüsteemide Keskus	<p>1. Euroopa standardile üleminekuks ja PEPPOL-iga liitumiseks vajalikeks] arendusteks võiks kuluda kuni 3 aastat, millega tuleks seaduse jõustumise tähtaja määramisel arvestada</p> <p>2. Nii ühekordsete arenduste elluviimiseks kui ka hilisemateks vajalikeks muudatusteks võiks jätkuvalt pakkuda raamatupidamistarkvara teenuse pakkujatele toetusi nagu MKM on seda täna teinud.</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Arvestamata.</p>	<p>Eelnõuga ei keelata ühegi senise arveformaadi edasi kasutamist. Seega saavad kõik raamatupidamiskohustuslased Euroopa standardi rakendada sujuvalt, vastavalt oma ärivajadustele, teenuste väljaarendamisele raamatupidamistarkvara loovate ettevõtete poolt, ja soovi korral ka teenusepakkujat vahetades. Eelnõu jõustumisaega on pikendatud ja see on planeeritud ligikaudu aastase viitega alates vastuvõtmisest, mis peaks jätma piisava ja sobiva kohanemisaja.</p> <p>Toetame ettepaneku mõtet, kuid selle lahendamine ei kuulu RPS-i reguleerimisvaldkonda.</p>

3.	Raamatupidamise Toimkond	Toimkond toetab VTK eesmärki laiendada e-arvete kasutust erasektoris, üldjoontes on pakutud lähenemine sobiv.	Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.	
4.	Eesti Raamatupidajate Kogu	<p>1. Eesti Raamatupidajate Kogu hinnangul ei ole mõistlik muuta RPS § 7¹ lg (7) täies ulatuses, st pehmendada juba olemasolevat kohustuslikku nõuet riigiraamatupidamiskohustuslasele, kohaliku omavalitsuse üksusele, avalik-õiguslikule juriidilisele isikule või raamatupidamiskohustuslasele, kelle üle eelnimetatutel on otseselt või kaudselt valitsev mõju või kes on hankija riigihangete seaduse § 5 tähenduses.</p> <p>2. Seetõttu oleks ERK ettepanek mitte siduda e-arve nõuet arve tasumisega ning sõnastada RPS § 7¹ lõige 7 järgmiselt: „§ 7¹ (7) Kauba võõrandamisel või teenuse osutamisel riigiraamatupidamiskohustuslasele, kohaliku omavalitsuse üksusele, avalik-õiguslikule juriidilisele isikule või raamatupidamiskohustuslasele, kelle üle eelnimetatutel on otseselt või</p>	<p>Arvestamata.</p> <p>Arvestamata.</p>	<p>Ettepanek tähendaks praeguse keelu jätkamist kõikide muude arvevormide kasutamisele avalikus sektoris. Antud keeldu mitte leevendades tekiks õiguslik vastuolu seaduse väljatöötamiskavatsuse käigus läbiviidud võimalike regulatiivsete lahenduste analüüsi tulemuseks oleva 'ostja valib' printsiibiga – mõlemat printsiipi korraga rakendada ei saa. Samuti oleks see vastuolus analüüsis viidatud vajadusega tagada avaliku sektori toimepidevus kriisiolukordades.</p> <p>Sisuliselt on ettepanekus viidatud õigus 'keelduda muudes formaatides arvetest' samaväärne eelnõu praeguse sõnastusega, mis annab õiguse nõuda e-arvet 'soetatud kauba või teenuse eest tasumiseks'. Seetõttu puudub põhjus muuta esialgset formuleeringut, milleni jõuti väljatöötamiskavatsuse käigus.</p>

		<p>kaudselt valitsev mõju või kes on hankija riigihangete seaduse § 5 tähenduses, esitab raamatupidamiskohustuslane masintöödeldava arve (edaspidi e-arve). Käesoleva paragrahvi lõike 3 kohaselt end äriregistris e-arve vastuvõtjana registreerinud raamatupidamiskohustuslane võib soetatud kauba või teenuse eest nõuda müüjalt e-arve esitamist ja keelduda muudes formaatides arvetest. E-arve peab vastama e-arveldamise Euroopa standardile, mille kohta on avaldatud viide Euroopa Liidu Teatajas.“</p> <p>3. Uuele standardile üleminek on ajamahukas töö, mistõttu soovitame kaaluda Euroopa standardi kasutuselevõttu puudutav punkt jõustada seadusega 1,5 aastat pärast RPS muutmise seaduse kehtima hakkamist. Muudatus, mis puudutab e-arvete väljastamist kliendi nõudmisel, nii pikka ettevalmistusaega ei vaja ning antud muudatuse võib sisse viia koheselt seaduse jõustamisel.</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p>	<p>Eelnõuga ei keelata ühegi senise arveformaadi edasi kasutamist. Seega saavad kõik raamatupidamiskohustuslased Euroopa standardi rakendada sujuvalt, vastavalt oma ärivajadustele, teenuste väljaarendamisele raamatupidamistarkvara loovate ettevõtete poolt, ja soovi korral ka teenusepakkujat vahetades. Eelnõu jõustumisaega on pikendatud ja see on planeeritud ligikaudu aastase viitega alates vastuvõtmisest, mis</p>
--	--	--	------------------------------	--

		<p>4. Kuna tänasel päeval esineb mitmeid probleeme e-arve operaatorite andmevahetuses, siis teeme ettepaneku Euroopa standardi kasutuselevõtuga kehtestada täiendavalt Rahandusministri määrusega Eestis kasutatava e-arve andmekoosseisu kirjeldus.</p> <p>5. RPS muutmisel palume üle vaadata § 7¹ lõige 1, mis ülalloodud muudatuse valguses ei ole meie hinnangul enam asjakohane. Samuti palume täiendada RPS selliselt, et oleks üheselt mõistetav, mis on algdokument - kas masinloetav XML fail või taasesitatav visuaalne dokument. ERK hinnangul on selleks taasesitatav visuaalne dokument.</p>	<p>Arvestamata.</p> <p>Arvestatud osaliselt.</p>	<p>peaks jätma piisava ja sobiva kohanemisaja.</p> <p>Euroopa e-arve standardi ei saa reguleerida siseriikliku õigusaktiga. See on elav, ajas muutuv ja arenev süsteem, mida arendatakse eriala ekspertide rahvusvahelises koostöös, sh ka Eesti eksperte kaasates.</p> <p>RPS §7¹ lõige 1 sätestab, et masintöödeldava algdokumendi vorming ja esitamise tingimused lepivad kokku tehingupartnerite vahel, või partneri puudumisel määrab vormingu raamatupidamiskohustuslane ise. Seega säilitab see ka tulevikus oma olulisuse tehingu- ja formaativabaduse tagamiseks majanduses. Samas tunnistatakse eelnõuga kehtetuks RPS § 7¹ lõiked 4, 5 ja 6, mis muudatuste järgselt oma asjakohasuse kaotavad.</p> <p>Nõustume ka kirjas toodud algdokumendi käsitlesega, kuid see</p>
--	--	---	--	--

		<p>6. RPS § 12 lõike 1 kohaselt peab raamatupidamiskohustuslane raamatupidamise algdokumente säilitama seitse aastat alates selle majandusaasta lõpust, kui majandustehing algdokumendi alusel raamatupidamisregis­tris kirjendati. ERK hinnangul on antud 7 aastat liiga pikk aeg. Raamatupidajate praktikast tuleneb, et 6 ja 7 aasta vanuseid andmeid läheb vaja väga üksikutel juhtudel, mistõttu ei kaalu see üles kõigi raamatupidamiskohustuslaste dokumentide säilitamise kohustusest tulenevat kulu. Kuna enamus dokumente säilitatakse</p>	<p>Arvestamata.</p>	<p>ei vaja seaduse muutmist. Vastavalt RPS § 7 lõikele 1 on algdokument 'tõend, mille sisu ja vorm peavad vajaduse korral võimaldama kompetentsele ja sõltumatule osapoolele tõendada majandustehingu toimumise asjaolusid ja tõepärasust'. Seega peab algdokument olema lisaks masinloetavusele alati ka kompetentse ja sõltumatu osapoole jaoks inimloetav, ehk visuaalne dokument.</p> <p>Mõistame kirjas toodud seisukohta, sh kestlikkuse vaatepunktist. Algdokumentide säilitustähtja lühendamine jääb siiski väljapoole siinse eelnõu ja sellele eelnenud väljatöötamiskavatsuse ulatust.</p>
--	--	--	---------------------	--

		<p>elektroonselt, siis kestlikkuse seisukohalt on oluline, et mittevajalikke andmeid ei säilitataks andmeserverites liiga kaua. Seetõttu teeme ERK poolt ettepaneku dokumentide säilitamise aeg vähendada 5 aastani.</p> <p>7. Tunnistades kehtetuks RPS § 7¹ lõike 10, siis ei ole ka lõige 11 asjakohane.</p>	Arvestatud.	Eelnõuga tunnistatakse kehtetuks RPS §7 ¹ lõiked 10 ja 11.
5.	Audiitorkogu	<p>Toetame väljatöötamise kavatsuse eesmärki soodustada Eestis e-arvete vabatahtlikku kasutuselevõttu ja üleminekut ühtsele Euroopa e-arvete standardile ning selleks vajalike muudatuste tegemist raamatupidamise seaduses. Leiame samuti, et kavandatavad muudatused soodustavad e-arvete laialdasemat kasutuselevõttu ja aitavad kaasa dokumendikäibe lihtsustamisele ka erasektori omavahelistes tehingutes. Toetame e-arvete kasutuselevõtul vabatahtlikku, ostja otsustusel põhinevat lähenemist ja avaliku sektori juriidiliste isikute ja asutuste võimalust vastu võtta arveid ka muus vormis kui ainult e-arved.</p>	Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.	
6.	Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	<p>1. Kaubanduskoda on seisukohal, et e-arvete kasutuselevõtu suhtes toimub loomulik järkjärguline üleminek ning seaduse tasandil</p>	Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.	Eelnõu vähendab e-arvetega seonduvat regulatiivkoormust Eestis, mitte ei suurenda seda. Senise riikliku topelt-standardi

		<p>regulatsiooni loomiseks vajadus puudub. Raamatupidamise seaduse muutmise seaduseelnõu VTK puhul tuleb arvesse võtta, et plaanitavad muudatused toovad endaga väikeettevõtjatele kaasa suurema koormuse ja kulude kasvu. Väikeettevõtjate seas on esmatähtis tõsta teadlikkust e-arvete rakendamiseks, mis omakorda soodustab loomulikku järkjärgulist üleminekut e-arvetele.</p> <p>2. Kehtiva seaduse kohaselt on võimalik esitada e-arveid nii Eesti standardi kui ka Euroopa standardi järgi. Kaubanduskoda peab õigeks liikuda ühtse standardi kasutamise suunas. Kui e-arvete kasutamine ettevõtete seas suureneb, siis lihtsustab ettevõtete tegevust see, kui kõik e-arved on koostatud ühe standardi järgi. Siiski ei tohiks üleminek ühele e-arve formaadi kasutamisele toimuda liiga kiiresti ning sellega peavad kaasa tulema erinevad osapooled.</p>	<p>Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.</p>	<p>asemel jääb seadusesse üks ühtne standard, säilitades samas võimaluse muude formaatide kasutamiseks, kui tehingu osapooled seda soovivad. Samuti asendub väikeettevõtete kohustus esitada avaliku sektori klientidele igal juhul e-arveid nüüd kokkuleppevõimalusega.</p>
7.	Eesti Pangaliit MTÜ	Ei esitanud seisukohti.		
8.	Teenusmajanduse Koda	Ei esitanud seisukohti.		
9.	FinanceEstonia MTÜ	Ei esitanud seisukohti.		

10.	Riigikogu Kantselei	Väljatöötamiskavatsuse arutelu toimus ja seisukohad kajastuvad Riigikogu majanduskomisjoni istungi protokollis nr 5, 09. mai 2023	Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.	Arutelu käigus tekkinud küsimused said vastatud, märkuseid eelnõu kohta ei olnud, eelnõud oodatakse Riigikogu menetlusse 2024. aasta alguses.
11.	Riigi Tugiteenuste Keskus	Riigi Tugiteenuste Keskus on hinnanud vajalike tööde mahuks ligikaudu 45000 eurot. Kui muudatus tehakse, oleme valmis rakendama.	Sobib eelnõuga, muutmisevajadus puudub.	
12	Justiitsministeerium	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uusi e-arvete kasutajaid Eestis ei ole eriti lisandunud, kuid selle põhjust VTK välja ei too ning kasutusel olev topeltstandard siin asjasse ei puutu. 2. Eelnõu konkreetsete lahenduste mõjude analüüsimisel palume olla võimalikult täpsed mõjutatud sihtrühmade kaardistamisel 	Arvestatud.	Arvestatud eelnõu seletuskirjas. E-arve kasutuse aeglase lisandumise põhjused ja topeltstandardiga kaasnevad riskid on põhjalikult kajastatud E&Y uuringus.